



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 10269-01-21 דראקו בע"מ נ' LUSTER TERABAND PHOTONICS  
CO.LTD ואח'

בפני כבוד השופט רמי אמיר

תובעת

דראקו בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד חנה אזולאי ואלעד צברי

נגד

נתבעים

1. LUSTER TERABAND PHOTONICS  
CO.LTD

ע"י ב"כ עוה"ד איתמר כהן ועדו שפרלינג

2. אקסל סולושנס בע"מ

3. אקסל סולושנס גרופ בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד ירון רוסמן ועמית נוימן

### החלטה

1. התובעת הגישה בתיק זה תביעה לצו מניעה, לצו עשה ולחשבונות, לרבות פיצויים לפי החשבונות בשלב שני של התביעה.
2. כבר בראשית הטיפול בתובענה, הוריתי לתובעת לנמק את הבסיס לסמכותו העניינית של בית משפט זה, וכן ביקשתי טעם מדוע אין לצרף כנתבעת נוספת את חברת יס, כמי שעלולה להיפגע מצו המניעה וצו העשה המבוקשים.
3. התובעת ביקשה למחוק את הסעדים של צווי מניעה ועשה, כאשר לטעמה הדבר אף מייתר את שאלת הצירוף של חברת יס. בהתאם לכך, הוריתי בקדם המשפט הראשון (והיחיד עד כה), שנערך ביום 27.4.21, על מחיקת הסעדים הללו. לא נדרשתי בשלב זה לשאלת הצירוף של חברת יס.
4. באשר לסמכות העניינית, השיבה התובעת, כי מדובר בתיק ששוויו הוערך על ידיה בסך 2.6 מיליון ₪, כאמור בתובענה; ולכן מצויה היא בסמכותו העניינית של בית המשפט המחוזי. בהודעה מאוחרת יותר, מראשית חודש זה, הודיעה התובעת כי שקלה בעניין מחדש, והיא איננה מתנגדת להעברה לבית משפט השלום.
5. הנתבעות 2-3 הותירו את עניין הסמכות העניינית לשיקול דעתי. הנתבעת 1, אשר בינתיים קיבלה מסירה והגישה הגנה, חולקת על הסמכות העניינית וטוענת כי היא נתונה לבית משפט השלום, משום שמדובר באמירה גרידא שהשווי הוא 2.6 מיליון ₪, ללא בסיס ואומדן לדבר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 10269-01-21 דראקו בע"מ נ' LUSTER TERABAND PHOTONICS CO.LTD ואח'

6. עניין הסמכות העניינית הוא עניין קוגנטי. לכן, אף שהתובעת מסכימה כעת שיש להעביר את התיק מחוסר סמכות, והנתבעת 1 עומדת על חוסר הסמכות כאמור – חייב אני לבחון את הדברים לגופם, אם כי לאור העמדות המוצהרות ניתן לקצר בדבר.
7. כאשר אין סעד כספי מבוקש, כי אם סעד של חשבונות, וסעד כספי הנגרר מאותם חשבונות – נקבעת הסמכות לפי הערכת שווי העניין. והשווי אכן נקבע על ידי התובע בכתב תביעתו. ואולם מאז הלכת גבריאל (רע"א 6500/19 גבריאל נ' אשד (7.5.20)) הבחינה של השווי "על בסיס כתב התביעה" איננה בחינה טכנית לחלוטין, אשר מסתפקת באזכורו של סכום, וצריך לראות האם הדבר מתיישב עם העובדות הנטענות בתביעה. אדגיש, כי לא מדובר בבחינה עובדתית האם זהו אכן השווי הנכון או הסביר אם לאו, ואין מדובר בבירור ראייתי. מדובר בבירור לאור טענות התביעה ולא לאור ראיות התביעה. אבל הטענות צריכות להיות ברורות ומבוססות, ולא די בזריקה לחלל האוויר של מספר כלשהו. בענייננו, נאמר בתביעה כי השווי המוערך של התביעה מבוסס על השווי המוערך של מכירת המוצרים לחברת יס. לא נאמר במכירה של מי מדובר, ואולם כיוון שהסעד של החשבונות מתייחס להכנסות ורווחים של הנתבעות, והפיצוי המבוקש הוא להורות על השבת רווחיהן של הנתבעות – אזי הכוונה היא, כנראה, למכירות של מוצרי הנתבעת 1 על ידי הנתבעות 2-3 לחברת יס, כאשר מכירות אלו באו "במקומן" של מכירות התובעת "ועל חשבונה" של התובעת.
- דא עקא, שאין בתביעה כל פירוט, ולו ברמה המינימלית ביותר, מהו ההיקף הצפוי של המכירות או מהו המחיר המוערך של כל יחידה, וזאת למרות שהתובעת כבר מכרה יחידות כאלו מתוצרת הנתבעת 1 לחברת יס, ולכן הייתה צריכה להיות לה אינדיקציה, ולו ראשונית מינימאלית, לעלויות.
- בתשובה לעניין הסמכות שהגישה התובעת לבית המשפט, היא ראתה להסתמך על פרסום של הנתבעת 3 לעניין שווי השוק שלה וערכה הכספי של ההתקשרות עם חברת יס, ואולם הדברים אינם מצויים בכתב התביעה, שרק לפיו צריך לבחון את עניין הסמכות. מעבר לכך, אין בין שווי כללי של חברה ובין מערכת יחסים כוללת שלה עם חברה אחרת כדי להעיד על שווי מכירות ספציפיות.
- בנסיבות אלו, כאשר התובעת הייתה יכולה לתת פרטים ואומדן בסיסי לשווי התביעה, וכאשר היא נמנעה מלעשות כן, החזקה היא שהשווי אינו עולה על תקרת סמכותו העניינית של בית משפט השלום, כך מאז הלכת גבריאל.
8. כיוון שכך, אני רואה לקבוע שהסמכות העניינית אינה נתונה לבית משפט זה, אלא לבית משפט השלום. הפועל היוצא מכך הוא, שיש להעביר את הדיון בתובענה לבית משפט השלום, מכוח סעיף 79 לחוק בתי המשפט, וכך אני מורה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 10269-01-21 דראקו בע"מ נ' LUSTER TERABAND PHOTONICS CO.LTD ואח'

כיוון שהתיק הוגש במחוז מרכז ואין כל מחלוקת על הסמכות המקומית במחוז זה, כיוון שמענן של הנתבעות 2-3 הוא בפתח תקווה – אזי יועבר התיק לבית משפט השלום בפתח תקווה.

התיק יובא לפני סגנית הנשיאה בבית המשפט הנעבר, על מנת שתקבע המותב שידון בתיק. אף שהסעדים של צו מניעה וצו עשה נמחקו, לא הוכרעה שאלת הצורך בצירוף של חברת יס, וככל שהדבר יעלה או שבית המשפט הנעבר יראה לבחון זאת, הרי הוא חופשי לעשות כן, משום שלא ניתנה החלטה בעניין.

9. כיוון שנושא הסמכות עלה מיוזמתי, ובסופו של דבר התובעת הסכימה לכך, ולא התקיים דיון בנושא – לא יהיה צו להוצאות.

10. המזכירות תדאג להעברת תיק הנייר לבית משפט השלום בפתח תקווה.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ב, 29 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.



רמי אמיר, שופט